

PERISTIL d.o.o. u stečaju

Branimirova obala 10

21000 Split

OIB: 59907388781

U Splitu, dana 4. siječnja 2021. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: 4.St-1320/2016

**radi upućivanja na
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Stečajni dužnik:

PERISTIL d.o.o. u stečaju, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, MBS: 060201877, OIB: 59907388781, sa sjedištem u Splitu, Branimirova obala 10, kojeg zastupa Damir Vrca, stečajni upravitelj

ODGOVOR STEČAJNOG DUŽNIKA NA ŽALBU

stečajnog i razlučnog vjerovnika Slavica Radman, OIB: 43392323140,
Remetinački gaj 2g, Zagreb i
bivšeg zakonskog zastupnika Dužnika Samira Koštica, OIB: 69410185712,
Vukovarska 138, Split
protiv Rješenja o prodaji nekretnine broj 4.St-1320/2016-107
od 18. prosinca 2020. godine

Trgovački sud u Splitu, kao stečajni sud, donio je po stečajnoj sutkinji Katarini Mikulić, Rješenje kojim se određuje prodaja nekretnine u vlasništvu Dužnika, te je na to Rješenje izjavljena žalba dana 30. prosinca 2020. godine od strane stečajnoga i razlučnog vjerovnika Slavice Radman te od strane bivšeg zakonskog zastupnika Dužnika Samira Koštica, oboje zastupani po Ivanu Rudi, odvjetniku u Šibeniku.

Žalba žalitelja nije osnovana, a u odnosu na žalbene razloge žalitelja stečajni dužnik se očituje u nastavku.

Pravilno je postupio stečajni sud kada je donio Rješenje o prodaji nekretnine u vlasništvu Dužnika a žalba žalitelja je bespredmetna.

Stečajni upravitelj je postupio po Stečajnom zakonu, članak 247., stavka 1., te je dostavio Sudu prijedlog za prodaju jedine nekretnine u vlasništvu Dužnika.

Stečajni postupak traje već više od 1 godinu i 6 mjeseci te nije bilo nikakvih zapreka da se krene s postupkom prodaje nekretnine u vlasništvu dužnika, a posebno uzevši u obzir odredbe Stečajnog zakona, članak 2. stavka 2. i članak 247., stavka 1., te uzevši u obzir potrebu da stečajni postupak bude hitan.

Na jedinoj nekretnini u vlasništvu Dužnika postoje upisana razlučna prava i to kako slijedi:

Razlučni vjerovnik broj 1: Darja Šenica (dio 1/2)

Miha Šenica (dio 1/2)

Razlučni vjerovnik broj 2: Slavica Radman (dio 1/1)

Razlučni vjerovnik broj 2 Slavica Radman (zajedno s bivšim zakonskim zastupnikom Dužnika Samirom Koštićem) pokrenula je tužbu radi brisanja razlučnih vjerovnika pod brojem 1 (pri Trgovačkom sudu u Splitu, poslovni broj P-553/2020).

Ukoliko se jedina nekretnina u vlasništvu Dužnika preko FINA-e proda prije nego se pravomoćno završi postupak poslovni broj P-553/2020, sredstva dobivena unovčenjem će biti deponirana na računu Trgovačkog suda u Splitu do završetka postupka P-553/2020 (tužba oko brisanja založnog prava), tako da nema nikakve mogućnosti da žalitelji budu oštećeni.

Postupak pri TS Split pod poslovnim brojem P-553/2020 (tužba oko brisanja založnog prava) je tek započeo, još nije zakazano prvo ročište, te do pravomoćnosti ovog postupka može proći još nekoliko godina.

Svako daljnje odlaganje prodaje nekretnine u vlasništvu dužnika će uzrokovati (i već uzrokuje) smanjenje vrijednosti stečajne mase i to umanjnjem prihodovne strane (kuća je svakim danom starija i to joj sigurno smanjuje tržišnu vrijednost) te povećanjem rashodovne strane (svakim danom stečajnog postupka se stvaraju novi razni troškovi i sve pada na jedinu nekretninu jer druge imovine nema i sve druge radnje u ovom postupku su završene prije nekoliko mjeseci) te će biti protivno duhu i odredbama Stečajnog zakona.

Dodatno se ukazuje kako iz supstrata tužbe u predmetu TS u Splitu posl.br. P-553/2020 jasno proizlazi kako **tužitelji Slavica Radman i Samir Koštić imaju isključivo ekonomski interes**, koji se ogleda u pokušaju umanjjenja razlučnih prava Darje i Mihe Šenica, te posljedičnog utjecaja na raspodjelu polučene kupovnine od prodaje imovine stečajnog dužnika. Pri tome, **ništa od pravnih interesa tužitelja nije ugroženo** u smislu njihovih prava koja su propisana zakonom i priznata u stečajnom postupku, pa tako:

- u odnosu na Samira Košića, pravo na isplatu ostatka stečajne mase, a nakon podmirenja vjerovnika

- u odnosu na Slavicu Radman, pravo na isplatu tražbine osigurane razlučnim pravom, koje joj nije osporeno, niti na drugi način pravno ugroženo.

Dakle, pravni interes, a kako ga tužitelji Slavica Radman i Samir Koštić ističu i utemeljuju u tužbi, može se ocijeniti samo kao ekonomski interes, a kako je to ocijenjeno u sličnom postupku od strane Visokog trgovačkog suda, u odluci posl.br. PŽ-1164/14-3 od 6.6.2014. godine:

*"Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud zaključio da ukoliko bi tužitelj uspio u sporu s nekim od tužbenih zahtjeva, bilo sa zahtjevom za utvrđenje ništavosti ugovora ili sa zahtjevom za njegovim poništenjem uz uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, predmetne nekretnine bi ponovno postale vlasništvo tuženika 1. **te bi na taj način eventualnim povećanjem imovine stečajnog dužnika umješac mogao eventualno naplatiti svoju nespornu priznatu tražbinu u cijelosti ili djelomično.** Međutim, prvostupanjski sud zaključuje da u skladu s odredbom čl. 206. st. 1. ZPP-a osoba koja intervenira u tuđu parnicu mora imati određeni pravni interes, a takav interes ima onaj čija prava ili obveze zavise od toga kako će biti presuđeno u parnici između drugih osoba, donosno u ovoj parnici. Dakle postojanje nekog nepravog interesa nije dostatno za miješanje te se presuda koja bude donesena mora posredno odnositi na pravnu situaciju umješaca, a što ovdje nije slučaj. Stoga prvostupanjski sud zaključuje da je ovdje interes umješaca ekonomski, a njegova pravna situacija se ne mijenja te on ostaje stečajni vjerovnik kojemu je priznata tražbina i njegova pravna situacija ne ovisi od uspjeha u ovoj parnici. Prema ocjeni ovog suda, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da umješac nema pravni*

*interes za sudjelovanje u ovoj parnici na strani tužitelja. Sve ono što je umješać naveo u prijedlogu za mješanje, i što ponavlja u žalbi, ne predstavlja određeni pravni interes za ishod parnice koja se vodi između drugih osoba. Takav interes umješać bi imao samo u slučaju da se pravne posljedice presude koja bude donesena mogu odraziti na njegovu pravnu situaciju tako da njegova prava i obveze ovise od toga kako će biti presuđeno u parnici između drugih osoba. U konkretnom slučaju od ishoda ove parnice ne ovisi nikakvo pravo ili obveza umješaća, nego eventualno veća mogućnost namirenja njegove tražbine utvrđene u stečajnom postupku koji je vođen nad tuženikom 1. i to zbog eventualnog povećanja stečajne mase. **Takav interes je samo ekonomski**, pa je prvostupanjski sud pravilno odbio njegovo sudjelovanje u ovom postupku."*

Dokaz: uvid u tužbu podnijetu TS u Splitu u predmetu P-553/2020

Slijedom svega navedenoga, stečajni upravitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, kao drugostupanjskom sudu, da žalbu žalitelja Slavice Radman i Samira Košića odbije kao neosnovanu (a u dijelu koji se odnosi na Samira Košića da se žalba odbaci) i potvrdi Rješenje Trgovačkog suda u Splitu.

Stečajni upravitelj:
Damir Vrca